

Fliegende Blätter.

N^o 18.

Erklärung des Abgeordneten Wassermann.

1374
382

Ob schon Hr. v. Kirchmann in seiner Erklärung vom 21. d. M. die von mir angeführten Thatsachen im Wesentlichen selbst bestätigt, so nöthigt mich doch seine Behauptung: es sei eine Unwahrheit, daß er „einen schriftlichen Revers oder eine feierliche Erklärung des Königs“ verlangt habe, zu der Erwiderung, daß Hr. v. Kirchmann eine solche Erklärung allerdings verlangt hat, und zwar unter der Bezeichnung „carte blanche“, welche dem Ministerium, in welchem Waldeck oder Jacoby Platz finden müßte, von dem Könige im Voraus zu erteilen sei. Ebenso hat Hr. v. Kirchmann die Entfernung der Prinzen außerhalb der Grenzen der Monarchie verlangt; einer Unterscheidung, daß er nicht alle Prinzen verbannt haben wollte, ist keine Erwähnung geschehen. In Bezug auf Herrn v. Kirchmanns Klage, daß ich den Inhalt des Gesprächs nicht geheim gehalten, erinnere ich daran, daß ich in öffentlicher Sitzung seinen Namen, trotz mehrfachen Begehrens, nicht genannt habe; ich nannte ihn auf besonderes Verlangen dem Ausschuss der ihn seinerseits veröffentlichte. Uebrigens hatte Hr. v. Kirchmann mit keinem Worte zu verstehen gegeben, daß er die Geheimhaltung wünsche, auch war es offenbar, daß er nicht im Vertrauen hierauf die „Bedingungen“ aus sprach, sondern er sprach im Vertrauen auf die siegreiche Allgewalt der Nationalversammlung; äußerte er doch in diesem Vertrauen sogar den Plan seiner Partei, den von der preussischen Armee geschworenen Ehneneid durch einen bloßen Beschluß der Nationalversammlung abändern lassen zu wollen! So wie ich es für Pflicht gehalten hätte, reactionaire Absichten, wenn ich solche im Ministerhotel oder in Potsdam wahrgenommen, zu enthüllen, eben so mußte ich zur Steuer der Wahrheit dem preussischen, wie dem deutschen Volke von den revolutionären Absichten, die mir offenbar geworden, Kunde geben. Uebrigens verweise ich noch auf die Stelle des Ausschussberichts der deutschen Reichsversammlung, wo, von den bekannten Bedingungen handelnd, es wörtlich heißt: „Andre Zeugen, die wir vernommen, haben aus anderen Quellen seine (meine) Mittheilungen nicht nur bestätigt, sondern sogar erheblich vermehrt.“ Die Darstellung unseres Gesprächs in der „Neuen preussischen Zeitung“, gegen welche sich Hr. v. Kirchmann verwahrt, habe ich nicht zu vertreten; ich kenne sie nicht. Frankfurt, den 25. Nov. 1848.

Wassermann.